

cement comes for black marketing is open for anybody's inference or guess. Whenever instances of black-marketing come to the notice of Government, the governmental machinery is pressed into action so that this black-marketing is atleast checked.

Then again, about the collection of Rs. 3 per bag for National Savings, I do not know whether it is being done compulsorily or on a voluntary basis the discretion being left to the consumer.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ನಾಗಣ್ಣ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಇನ್ನೊಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ವರ್ಕ್‌ಗಳನ್ನೂ ನಿಮಿಷವನ್ನು ಮಾರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂಥ ಜಾಗವನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟು, ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ನೂಕು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರೆ ನಿಮಿಷ ಇಲ್ಲದೆ ತೊಂದರೆ ಪಡುತ್ತಿರುವವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬಹುದಲ್ಲವೇ ?

Sri S. M. KRISHNA.—I entirely agree with the hon. Member ; I welcome the suggestion.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಇವತ್ತು ನಿಮಿಷವನ್ನು ಹಂಚತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಸೂಚಿತ ಇರುವುದರಿಂದ, ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಈಗ ನಿಮಿಷವನ್ನು ಕೇಳುವವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ನಿಮಿಷ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇರುವಾಗ, ಈಗಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಸೂಚಿತ ಕೊಂಡಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಎಲ್ಲಾ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇಯವರೇ, ಈ ಪ್ರಶೋತ್ತರ ವೇಳೆ ಮಗಿದ ನಂತರ, ರೇಸ್ ಕೋರ್ಸ್‌ ರಸ್ತೆಯ, ನಂಬರ್ 33ರಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯ, ಅಕ್ರಮ, ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯವರು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಿ ಅನ್ಯಾಯ, ಅಕ್ರಮ ಮಾಡಿರುವವರ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಇದು ಸಿವಿಲ್ ಲಿಟಿಗೇಷನ್, ಇದು ಎರಡು ಮೂರು ಸಾರಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಿವಿನ್ ಕಂಪ್ಲೈಮೆಂಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ, ಇವರ ಮೇಲೆ ಅವರು, ಅವರ ಮೇಲೆ ಇವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಇರುವಾಗ ಇದನ್ನು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಇದು ಸಿವಿಲ್ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಏನು ? ಅಲ್ಲಿ ಧಾರಾ ಇದ್ದರೂ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಪ್ರಶ್ನೆ 2-3 ಸಾರಿ ಓದಿದೆ ಅದು ನನಗಿನ್ನೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

NOTICE OF A PRIVILEGE MOTION

re : Misleading statement by the Minister of State
for small scale industries

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ತಾವು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಸಲ ಅದನ್ನು ಓದಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಕೋರ್ಟಿನ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ತಾವು ಅದನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಸಲ ಓದಿ ಹೇಳಿ.

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷನಿಯವರೇ, ನಾನು ಕಳಿಸಿದಂಥ ಒಂದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸೂಚನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಎರಡು ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಏನೆಂದರೆ, ದೇವೇಗೌಡರು ಈ ಒಂದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಬಹುಶಃ ಅದನ್ನು ಆಧಾರವಿಲ್ಲದೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಬುದ್ಧಿ ಇಲ್ಲದೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಈ ತರಹ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಳಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಎರಡು ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಒದ್ದೆದಂಥ ದೇಶದ ಜನರು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಈ ಒಂದು ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಅಪೈರಾಗಿ ತಮ್ಮ ಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಈ ಸಭೆಯು ಆ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇವೊತ್ತು ನನ್ನ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪುನಃ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಮತದಿಂದ ವಿವರಣೆ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಚೇರಮನ್ ಅದಮೇಲೆ, ಅಲ್ಲಿಯ ಕೆಲಸ ಕಲಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲವು ಫೈರ್‌ಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಮೇನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಅವರು ಮಾಡಿದಂಥ ಆರ್ಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಫಾರ್ ಪೆರೂಜಲಿಗೋಸ್ಕರ ಇವರು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತಾ 17-3-74 ರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೊನ್ನೆ ಸ್ಪೀಕರ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವವರೆಗೆ 183 ಫೈರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕೆಲಸ ಕಲಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಳೆದ ಶುಕ್ರವಾರ ಅಂದರೆ 16ನೇ ತಾರೀಖು ನಾಲ್ಕೂವರೆ ಗಂಟೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 70 ಫೈರ್‌ಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಡಿಸ್‌ಟ್ರಿಯಾ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದಾಗ ಅದನ್ನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ನಿರಾಕರಿಸಿದರು. ಡಿಸ್‌ಟ್ರಿಯಾ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸುಟ್ಟು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಅರ್ಥವಲ್ಲ, ಅವರು ಫೈರ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಆರ್ಡರ್ಸ್ ಸೀಟ್‌ನ್ನು ಫೈಲಿನಿಂದ ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿರಬಹುದೆಂದು ಕೇಳಿದೆ. ಅಂದರೆ ಮೇನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಕೃಪಾಸಿಟಿಯಿಂದ ಫೈರ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅದನ್ನು ಡಿಸ್ ಮಾಡಬಹುದು, ಆದರೆ ಪಂಚಾಂಗ ಹೋದರೂ ನಕ್ಷತ್ರ ಹೇಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾರ್ಪಿಗಳು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಹತ್ತಿರ ಇರುತ್ತವೆ. ವೆರಿಫಿಕೇಷನ್ ಗೋಸ್ಕರ 68 ಫೈರ್‌ಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು, ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ 59 ಫೈರ್‌ಗಳನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಿಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಉಳಿದ 9 ಫೈರ್‌ಗಳನ್ನು ಕಮೀಷನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅವರು ರಿಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಏನೆಂದರೆ, ಇವರು 15 ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಅಂದರೆ 5ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ 18ನೇ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೆ ಮೇನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 63 ಫೈರ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಕೆಲಸ ಕಲಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಫೈರ್‌ಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಮೇನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಅವರ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ 68 ಫೈರ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿದೆ. In the absence of Managing Director the orders passed by the Chairman, was it in the capacity of the Chairman or the Capacity of Managing Director. That is the point. On those 68 files in the absence of the Managing Director who has passed orders? Is it in the capacity of Managing Director or Chairman? That is the relevant portion of my argument.

Sri D. DEVARAJ URS (Chief Minister).—He has acted in the capacity of Chairman.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಚೇರಮನ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ.—ಜೇರಮನ್ ಆಗಿ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮೇನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿಯೂ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ

Sri H. D. DEVE GOWDA.—That is the issue.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ.—ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕಂಪನಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಮೆಮೊರಿಯಾಂಡಮ್ ಆಫ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಎಂದು ಒಂದು ಮೆಮೊರಿಯಾಂಡಂ ಫೈರ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಡಿರೈನ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. Subsequently the Board of Directors can give powers to the Managing Director by a resolution. ಜೇರಮನ್ ಅವರು ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ, ಬೇಕು ಎಂಬುದು ಅಲ್ಲ; ಅವರು ಮೊದಲನಿಂದಲೂ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದರು. He continued to act as Chairman. If you say he had no power to look into the files and pass orders as Chairman definitely he had no power to act as Chairman because the Managing Director is appointed by the Governor.

10-30 A.M.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—188 ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಅವರು ಏನು ತರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ 68, 5ರಿಂದ 18ನೇ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಫೈಲುಗಳು. ಉಳಿದ ಹಳೇ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ವೆರಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗೆ ತರಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು. ಆ ಫೈಲುಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಆರ್ಡರ್ ಪಾಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ

“There was thus nothing special about similar submission of similar files”. ಎಂದಿದೆ.

My submission is, whether similar orders were passed in these 13 days from 5th to 18th. Is it similar to the order passed on 120 files prior to 5th before Sri Patnaik you handed over the charge to Sri Kowjalgi: ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವ ನೇಚರ್ ಮೇಲೆ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? 68 ಫೈಲುಗಳ ಮೇಲೆ 13 ದಿವಸ ದಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೇಚರ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? That is the relevant portion of my Privilege issue. ಅದನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ನಮ್ಮನ್ನು ಕಾನ್‌ಫಿಜನ್ಸ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, 68 ಫೈಲುಗಳನ್ನು ವೆರಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗೆ ಇಟ್ಟರೆ, ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ಎಂತಹ ನೇಚರ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಪಾಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನಾವು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೊಷನ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ, ಈ ಫೈಲುಗಳಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ರಿಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು? Suppose the Chairman has acted within the purview of the rules or according Company's articles of association. Where was the necessity to requisite the file on last Friday at 4-30 P.M. even without giving any acknowledgement? ಶುಕ್ರವಾರ ನಾಲ್ಕುವರೆ ಘಂಟೆಯಲ್ಲಿ 68 ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದು ಏತಕ್ಕೆ? ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದರಿ ರಿಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಅದು ಮತ್ತೊಂದು ಅನುಪಾನಕ್ಕೆ ಎಡೆಕೊಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 68 ಫೈಲುಗಳು ತಾತುರಿಯಿರದೆ ಹೋಗಿ ರಿಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣ? ಅಕ್‌ನಾರ್ಡ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅಕ್‌ನಾರ್ಡ್ ಮೆಂಟ್ ಈಚೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ.—ಗಂಡ ಹೆಂಡತಿಯರ ವ್ಯವಹಾರ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ!

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಹೇಗೆ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರು, ಫೋಕಾಸ್ ನೋಟೀಸು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. 68 ಫೈಲುಗಳನ್ನು 13 ದಿವಸದಲ್ಲಿ ರಿಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವಿಂದ ಮಾಡಿದರು, ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ಆರ್ಡರ್ ಡಿಸ್ಕ್ಯಾಂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಅಥವಾ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದರೆ,

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ಅಥವಾ ಅರ್ಡರನ್ನು ಪುನಃ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಅಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಅದು ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.

“The signing of the charge-report only indicated that Sri Patnaik left Bangalore to go on foreign tour. It does not indicate that he took-over as Managing Director”.

ಬಹುಶಃ ಅಡ್ವೈಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಕರೆಸಿ, ಅದರ ಅರ್ಥ ಏನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕು. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಅವನ್ನು ತಮ್ಮ ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ಈ ರೀತಿ ಅವರಿಗೆ ಡ್ಯಾಪ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. It only indicates that he left Bangalore. ಅದುದರಿಂದ, ದಯಮಾಡಿ, ಇದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಡ್ವೈಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ, ಲೇಗಲ್ ಕಾನ್‌ಸಿಕ್ವೆನ್ಸ್ ಏನು ಎಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“The Governor has not passed any orders either discharging Sri S. M. Patnaik or appointing me as Managing Director. The legal position is thus clear. Mr. Patnaik was deputed in his capacity as Managing Director to go on foreign tour and he continued to be so even while on tour”

ಈ ಆರ್‌ಗ್ಯುಮೆಂಟನ್ನು ಒಂದು ವೇಳೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ, ಕರೆಸಿದ್ದ ಪ್ಲಾನವರನ್ನು 13ನೇ ತಾರೀಖು ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನಾಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರು? 13ನೇ ತಾರೀಖು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದವರು ಯಾರು? ಅದಾದಮೇಲೆ ಅವರನ್ನು ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದವರು ಯಾರು? ಗೌರವರವರೋ ಅಥವಾ ನೀವೋ? 18ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರಾಗಿ ನಾರಿಂದ ಚಾರ್ಜ್ ವಹಿಸಿಕೊಂಡರು? ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಓದಿದ ಜನ ಏನು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಿಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇವರನ್ನು ಗುಂಡಿಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಅರಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಬರೇ ರಿಲೀಸ್ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು. ರಿಲೀಸ್ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೂ ಈ ರಿಲೀಸ್ ಆರ್ಡರನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಯಾರಿಗೆ ಇದೆ? ಚೇರ್ಮನ್‌ರಿಗೆ ಇದೆಯೋ, ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಇದೆಯೋ? ಈ ಅಂಶವನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕು. Based on that release order the raw materials will be released by the Director or the Joint Director. ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡಲು ಆರ್ಡರ್ಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಯಾರಿಗೆ ಇದೆ? 15 ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ರಾ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟು ಫೈಲುಗಳೂ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡಲು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದಾರೆ? ಚೇರ್ಮನ್ ಅದಮೇಲೆ 188 ಫೈಲುಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ರಾ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? He has no powers to pass orders even for release of raw materials in the capacity of Chairman. He has acted in the capacity of Managing Director in passing orders for release of materials. ನಾನು ಏನು ಕೆಲವು ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದಿಂದ ಕೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ, ಅದನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು.

ಅಂತರ ರಾ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ಹಂಚಿಕೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಭೆಗೆ ತಪ್ಪು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ. “ಕಳೆದ ಜನವರಿ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ 2 ಸಾವಿರ ಎಕೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಸರ್ಚಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನುಮಾರು ಇಡೀ 1973-74ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 1086 ಎಕೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಸರ್ಚಿಫಿಕೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. 1971-72 ರಲ್ಲಿ 1,30,90,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಎಕೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಸರ್ಚಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. 1972-7

ರಲ್ಲಿ 5,88,82,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಎಸೆನ್‌ಪಿಯರ್ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. 1973—74 ರಲ್ಲಿ 96,00,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಎಸೆನ್‌ಪಿಯರ್ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ” ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ತಪ್ಪದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಹಳ ದೂರ ಹೋಗಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 1973—74 ರಲ್ಲಿ 1,086 ಎಸೆನ್‌ಪಿಯರ್ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 1972—73 ರಲ್ಲಿ 13 ಎಸೆನ್‌ಪಿಯರ್ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮುನ್ಸಿ ವ್ಯಾಲೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಕೇವಲ ಕೆಲವೇ ಲಕ್ಷವಾಗುತ್ತದೆ. 1971—72 ರಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಕೇವಲ 8 ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್‌ಗಳು. ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ತಪ್ಪದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನಿರ್ವಿವಾದ, ಅದನ್ನು ಯಾವ ತರಹ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೂ ಇಮ್ಮು ಕೈಯಲ್ಲಿ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ, ನಾನು ಕೆಲವು ಪಾಯಿಂಟ್ಸ್ ರೈಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬಹಳ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಪಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಿವಿರೇಡ್ ಮೋಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತದನಂತರ ಸ್ಟೈನ್‌ಲೆಸ್ ಸ್ಟೀರ್ ಎಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಯಾರು ಇಲ್ಲ ಎಕೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸೂಚನೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅದನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡದೆ ಮಾತನಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ.

I have not looked into the statement made by the Minister so far as this point is concerned. I do not mind saying about it after one hour not that I am anxious to postpone. The hon. the Leader of the Opposition has raised several points. The main points are with regard to the 68 files that the Minister had ordered for requisition. The Minister, even as Chairman, is entitled to requisition these files. Why should he have done it is the point raised. When the privilege motion is before the House, naturally anybody in his position should have looked into the files

Sri H. D. DEVE GOWDA.—To see what type of orders he has passed!

Sri D. DEVARAJ URS.—When the privilege motion is there, he wanted to make sure what type of orders he has passed. There was an apprehension in the mind of the hon. the Leader of the Opposition that the files might have missed. That is not correct. The files are in tact; nothing has happened. Requisitioning of files on the part of the Minister...

Sri H. D. DEVE GOWDA.—How can I concur with the stand of the Chief Minister? Safely one can remove the particular order sheet and insert some other sheet

Sri D. DEVARAJ URS.—This is rather a far-fetched apprehension. I mean to say, after all, there is nothing so bad or nothing would have happened to a Minister even if the orders he has passed remained on the files. I do not think he was so apprehensive. How can he break the orders passed on the file? The charge was that he has acted as Managing Director. It is not one or two files; he has passed orders on 68 files. He will not have kept a diary of all the orders passed by himself. There were 68 files in all on which he has put his signature and passed orders. To say that it creates a big doubt is a far fetched argument.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—What about taking away the files from the office ?

Sri D. DEVARAJ URS.—It is not as if the lock was broke open and files were taken. The Secretary was there and he gave the files. One other point raised is he might have erased the previous orders. This again I assure the House, it is not correct. I have looked into some of the files. I had asked the Secretaries to look into it. Nothing of the kind has happened. Madam Speaker, you are at liberty to call for the files, you better look into the files and satisfy the hon. the Leader of the Opposition whether anything of the future which he apprehends has happened.

So far as calling the Advocate General is concerned, I will come to it later. One point he has made out is that the charge report has been signed by the Minister. It is a fact that he has signed the charge report. Nobody can deny it nor has the Minister denied it. The question is that the Minister has signed the charge report and has taken charge for all legal purposes from the Managing Director, who legally speaking continues to be the Managing Director even when he goes out, is an anomalous position, I admit. Another point is, the other gentleman Sri Karisiddappa having been made the Managing Director subsequently. That has been done according to the procedure laid down by their own bye-laws or rules, i.e., the Board of Directors should accept that so and so is to be made the Managing Director. Even there, what is it that has happened ? It should have gone to the Governor : the appointment order should have emanated from the Governor. Till then it is not an order at all. But unfortunately, the then Industries Secretary or somebody else appears to have given the opinion that there is no such need to obtain the orders of the Governor and the Minister and others relied on it and have simply said that so and so is the Managing Director even that is irregular. But the main point, viz., that the Minister took charge from the Managing Director, whether it amounts to taking charge or not is a moot point. I admit that point. For argument's sake I accept that he has taken charge. I want the hon. the Leader of the Opposition and the House to appreciate my point that whether mere taking charge from a Managing Director by the Chairman or anybody will amount to acting as Managing Director.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—That is why we want to hear the Advocate General.

Sri D. DEVARAJ URS.—I hold that mere taking charge does not amount to acting ; acting is different from taking charge.

Whether it is proper for him to take charge or not, the impropriety of it might be there ; but to say further merely because it is an impropriety having taken charge and has also acted as Managing Director, I am sorry I am not able to appreciate and it cannot stand Dny test.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—An opinion could be formed by the House after hearing the Advocate General. The hon. Chief Minister is not a legal expert.

Sri D. DEVARAJ URS.—Even the hon. Leader of the Opposition not being a legal expert went on charging that he has acted as Managing Director. I am not trying find to fault with him. He may not be a legal expert, nevertheless he contended that he has acted as Managing Director. After having said these things, I feel from the common-sense stand point that taking charge does not mean that he has acted; acting is different. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಇಂಟರ್ ಮೀಡಿಯಟ್ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಸೈನ್ಸ್ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಥೆ ಇತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೋದ ಮೇರೆ ತಾವು ಕಥೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಶುರು ಮಾಡಿದಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯನವರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜಕರ್ ಇವೆಂಟ್ಸ್ ಹೀಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ—ಒಬ್ಬ ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ ಕಡೆಗೆ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ. ನಮ್ಮಂತವರು, ನಮ್ಮಂತವರು ಅವನು ರೈಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತಾರೆ. Scientifically speaking it may not be true. He goes and buys a ticket. Then also somebody contends that he is going to perform the train journey. Even then it may not be correct because he may be buying a ticket for some one else. He goes and sits in the train itself, then also the contention that he performs the journey may not be correct. Scientifically speaking, he may not be travelling because he might be acting on behalf of some other person and waiting for someone else to occupy that seat. You will surely conclude that the man has travelled when the train leaves and this may be sitting inside. Therefore the contention of the Hon. Leader of the Opposition that a Minister took charge and he has also acted is not correct. To test the veracity of my statement, he wants to know from the Advocate General's mouth. I do not have any objection for that. If the hon. Speaker feels that it is necessary to hear the Advocate General, I have no objection for it. After hearing the Advocate General, I am sure the House will be satisfied and Sri Deve Gowda will also be satisfied.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಯಾರಿಂದ ಕರಿಸಿದ್ದ ಪ್ಪನವರು ಚಾರ್ಜ್‌ಗೆದುಕೊಂಡರು ?

Sri D. DEVARAJ URS.—I will verify that matter also. Sri Kari-siddappa might have taken charge from the Minister himself.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—In those 15 days, may I know the nature of the orders passed by the Minister ?

Sri D. DEVARAJ URS.—He has passed the orders as Chairman but not as Managing Director.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—May I know whether the orders passed by the Chairman are identical or similar to the orders passed by him as Managing Director ?

Sri D. DEVARAJ URS.—All most similar, let the entire file be submitted to the Speaker. I shall go to the Speaker's Chamber and verify it.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಖ್ರಿವೇಜ್ ಇಷ್ಯೂ ರೈಸ್ ಆಗಿರುವುದು ಅವರು ಹೌಸ್‌ನ್ನು ಮಿಸ್‌ಲೇಡ್ ಮಾಡಿದರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದು. ಅವರು ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೋ ಬಿಟ್ಟರೋ, ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅವರು ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಚಾರ್ಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

This is quite specific from the Hon. Minister's reply. I shall quote again from his own reply. He has specifically stated that I have not acted as Managing Director.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಚಾರ್ಜ್‌ಲೆಸ್ ಸೈನ್ ಮಾಡಿದಾಗ ನುಮ್ಮನೆ ಸೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ವಿನಾ, ಕೀ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಸ್ಟೋರ್ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಬಲ್ಲ, in that term he has never acted as Managing Director.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅಪ್ಪೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ವರನ್ನು ಕರೆಸೋಣ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೋಮವಾರ ರೊಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

DISCUSSION ON THE PRESS STATEMENT BY THE CHIEF MINISTER AT BIJAPUR

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾನು ಮತ್ತು ಅನೇಕ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ರೂಲ್ 146ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಬರೆದು ಕಳಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ನಿರ್ಣಯ ಅಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಜವಾಬು ಬರೆದು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ನಿರ್ಣಯ ಅಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಜವಾಬು ಬರೆದು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ರಿವೈಸ್ ಮಾಡು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ರಿವೈಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ತಮ್ಮನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ವಿಷಯ ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿ ಈ ತಿಂಗಳು ಮೊದಲನೆ ಬಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಿಜಾಪುರ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದ ಮೇಲೆ ಜಾತಿಯತೆ, ನೈಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಮತ್ತು ಲಂಚರಾಶತ್ಯಗಳ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ರಾಜುವಾತುಪಡಿಸಿದರೆ, ತಾವು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ ಮಾತಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವಾಗಿ ದೇವೇಗೌಡರ ಸವಾಲು ಬಂದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನನಗೆ ಬಂದಿದೆ, ಎರಡು ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. It is stated as the matter as proposed is not a fit subject under the purview of the rules of procedure and therefore the Hon. Speaker has disallowed the motion. The reason given in this reply is that this matter proposed to be discussed is not a fit subject. ತಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಪುನರ್ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.